BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3661-8/20

Mostar, 14.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 09.12.2020. godine žalitelja VmS group d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 910-1-1-7/20 od novembra 2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka robe-vodomjera i rezervni djelova za vodomjer"*, ugovornog organa Javno komunalno poduzeće d.o.o. Tomislavgrad, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 14.01.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja VmS group d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 910-1-1-7/20 od novembra 2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka robe-vodomjera i rezervni djelova za vodomjer"*, ugovornog organa Javno komunalno poduzeće d.o.o. Tomislavgrad, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 1.123,20 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ Javno komunalno poduzeće d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 30.11.2020. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 910-1-1-7-3-9/20 za otvoreni postupak javne nabavke *„Nabavka robe-vodomjera i rezervni djelova za vodomjer"*.

Potencijalni ponuđač VmS group d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu 09.12.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 17.12.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 24.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji, u dijelu Specifikacija vodomjera i tehničke karakteristike, pod rednim brojem 1. (1.1 do 1.6) Vodomjeri sa mokrim mehanizmom (izvedba sa magnetnim indikatorom), naveo zahtjev da vodomjeri moraju zadovoljiti zahtjev:
Najmanje u klasi C (R 160 po MID-u) kod horizontalne ugradnje i najmanje u klasi B (R 80) kod vertikalne ugradnje.
Vodomjeri moraju zadovoljavati navedenu klasu točnosti (R), ugradbene dužine i minimalne protoke (Qmin ili Ql).
Dana 07.12.2020. godine, Žalioc je Ugovornom organu postavio pitanje i ukazao na nepravilnost da je usko propisanom tehničkom specifikacijom vodomjera, Ugovorni organ suzio nadmetanje, koncipirajući tendersku dokumentaciju isključivo prema tehničkim karakteristikama jednog proizvođača - „IKOM" koji jedini ima višemlazne mokre vodomjere datih karakteristika sa tačno određenim karakteristikama i performansama mogućnosti ugradnje u horizontalnom - C klasa R160 i vertikalnom položaju - B klasa R80.
Dana 09.12.2020. godine, Ugovorni organ je dao šturi odgovor da je, poštujući Zakon o javnoj nabavi BiH, Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao tip višemlaznog mokrog vodomjera, koji je najzastupljeniji vodomjer na tržištu. Obzirom da na tržištu postoji više proizvođača navedenog tipa vodomjera, te otvorenosti tržišta isti su dostupni svim ponuđačima za nabavku i daljnju distribuciju čime je svim zainteresiranim kandidatima/ponuditeljima omogućen jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Ugovorni organ nije napravio izmjene u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji, zbog čega Žalioc na istu izjavljuje žalbu.
Ugovorni organ je diskriminatorskim zahtjevom u tehničkoj specifikaciji traženih vodomjera specifikacija za redni br.l. (1.1 do 1.6) Višemlazni vodomjeri sa mokrim mehanizmom, onemogućilo Žalioca kao i sve ostale kandidate/ponuđače na tržištu da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke, jer je spornim zahtjevom zapravo prepisao tehničke karakteristike konkretnog proizvoda proizvođača „IKOM", kojeg nudi ponuđač IKOM d.o.o. Livno, jer je tehnička specifikacija bukvalno prepisana iz kataloga višemlaznih mokrih vodomjera IKOM MlOOi čime je ovaj postupak javne nabavke nezakonit.

Dokaz:
1. Katalog vodomjera IKOM M100i

Drugi dokaz ovoj tvrdnji je i Certifikat o odobrenju tipa mjerača BA Z-14-1148 koji je dobiven od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH i koji dokazuje da se ovaj tip vodomjera može koristiti na teritoriji Bosne i Hercegovine kao obračunski vodomjer. U oblasti zakonskog mjeriteljstva na tržište Bosne i Hercegovine mogu se staviti samo ona mjerila koja su prethodno zadovoljila ocjenu usklađenosti i koja su na propisan način označena, odnosno na sebi imaju službenu oznaku Instituta za mjeriteljstvo BiH, a u skladu sa Zakonom o mjeriteljstvu („Službeni glasnik BiH", br. 19/01) i Pravilnikom o ispitivanju i odobrenju tipa mjerila („Službeni glasnik BiH", br. 67/12) koji propisuje postupak ispitivanja i odobrenja tipa mjerila, odnosno utvrđuje se da li je tip mjerila usklađen sa propisanim mjeriteljskim zahtjevima i pogodan za stavljanje u promet i upotrebu na teritorij Bosne i Hercegovine. Konkretno, vodomjeri moraju ispunjavati uslove propisane Pravilnikom o mjeriteljskim uslovima za vodomjere („Službeni glasnik BiH", br. 26/18), kojim se propisuju mjeriteljski i tehnički uslovi koje moraju ispunjavati vodomjeri za hladnu i toplu vodu, uslovi verifikacije, njihovo označavanje, način ocjenjivanja usklađenosti, uslovi i način mjeriteljskog nadzora mjerila u upotrebi. Bez Certifikata o odobrenju tipa vodomjera, isti se ne mogu uvesti u Bosnu i Hercegovinu i koristiti u zakonskom mjeriteljstvu. Iz Pregleda odobrenja tipa Instituta za mjeriteljstvo BiH, može se vidjeti da odobrenje tipa imaju višemlazni vodomjeri različitih proizvođača. Međutim, Ugovorni organ baš specificira vodomjer M100, M110 i MlOOi za koji Certifikat o odobrenju tipa BA Z-14-1148 ima samo IKOM d.o.o. Zagreb - kojeg u Bosni i Hercegovini predstavlja ponuđač Ikom d.o.o. Livno. Važno je napomenuti i to da se sa ovog certifikata se može vidjeti da su tipovi vodomjera M100, M110 i M100i klonovi istog vodomjera, jer svaki različit tip vodomjera mora imati svoj vlastiti ceritfikat.

Dokaz:
2. Pregled odobrenja tipa Instituta za mjeriteljstvo BiH
3. Certifikat o odobrenju tipa mjerača BA Z-14-1148 br. 06-46-7-AN-45-2/18

Još jedan od dokaza da Ugovorni organ traži samo vodomjere koje mu može isporučiti Ikom d.o.o. Livno jeste zahtjev da se traže višemlazni vodomjeri sa mogućnosti ugradnje u horizontalnom položaju - C klasa R160 i vertikalnom položaju - B klasa R80. Ovo je specifična karakteristika samo višemlaznog mokrog vodomjera IKOM MlOOi, čime Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji jasno upućuje na taj vodomjer i preslikava tehničke karakteristike tog vodomjera koje su navedene u katalogu proizvođača IKOM (Prilog 1). U specifikaciji vodomjera je naveden i minimalni protok koje traženi vodomjeri treba da zadovolje Ql, što je također zahtjev preuzet direktno iz kataloga proizvođača IKOM, što se može utvrditi uvidom u priloženi katalog. Dakle, Ugovorni organ je svojom tehničkom specifikacijom uputio na tačno određenog proizvođača, suprotno Zakonu o javnim nabavkama koji propisuje da ugovorni organ dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.
U odgovoru Ugovornog organa na pitanje Žalioca, Ugovorni organ navodi neistinu da na tržištu postoji više proizvođača navedenog tipa vodomjera, koji su dostupni svim ponuđačima za nabavku i daljnju distribuciju, čime je svim zainteresiranim kandidatima/ponuditeljima

omogućen jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Ugovorni organ ovim navodom aludira na tri brenda istog proizvođača, znajući da se tu radi suštinski o jednom te istom vodomjeru, jednog te istog proizvođača. Već anticipiramo da će Ugovorni organ u žalbenom postupku sigurno dostaviti tri kataloga za višemlazne vodomjere proizvođača: IKOM, Honeywell i Elster. Zbog toga, odmah upozoravamo da se radi o jednom te istom proizvođaču vodomjera jer je IKOM regionalni zastupnik proizvođača vodomjera Elster, a direktni vlasnik branda Elster je firma Honeywell. U ovom pogledu, molimo i zahtjevamo i od Ugovornog organa i od Ureda za razmatranje žalbi primjenu načela materijalne istine u ovom postupku.

Dokazi:

4. Isprint sa web stranice IKOM, sa pregledom brendova, uključujući Honeywell i Elster, kojih je ekskluzivni zastupnik
5. Isprint sa web stranice Elster, sa informacijom "Elster is part of Honeywell" - "Elster je dio Honeywella"
6. Isprint sa web stranice Elster, sa informacijom da je Honeywell preuzeo vlasništvo nad Elsterom
7. Potvrdu proizvođača Elster da je Ikom d.o.o. jedini ovlašteni zastupnik proizvoda Elster Messtechnik GmbH na području Bosne i Hercegovine

Ugovorni organ u odgovoru na pitanje Žalioca, navodi i da je propisao tip višemlaznog mokrog vodomjera, koji je najzastupljeniji vodomjer na tržištu. Žalioc ne spori Ugovornom organu pravo da nabavlja višemlazne vodomjere, ali itekako ukazuje nepravilnost zahtjeva Ugovornog organa da traži baš višemlazni vodomjer sa tačno određenim karakteristikama i performansama mogućnosti ugradnje u horizontalnom - C klasa R160 i vertikalnom položaju - B klasa R80, jer taj zahtjev može ispuniti samo jedan ponuđač - IKOM d.o.o. Livno.

Odredbom načela ZJN član 30 stav (1) propisana je obaveza Ugovornog organa da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatim/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Odredbom načela ZJN član 53 stav (1) propisano je kako Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odedbama ovog zakona, dok je stavom (5) istog člana propisana obaveza Ugovornog organa da prilikom pripreme tenderske dokumentacije, poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Također, članom 54 stav (1) ZJN propisano je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Ugovorni organ je usko propisanom tehničkom specifikacijom vodomjera, suzio nadmetanje, koncipirajući tendersku dokumentaciju isključivo prema tehničkim karakteristikama jednog proizvođača - „IKOM" koji jedini ima višemlazne mokre vodomjere datih karakteristika mogućnost ugradnje u horizontalnom - C klasa R160 i vertikalnom položaju- B klasa R80, što se

može utvrditi uvidom u katalog vodomjera proizvođača „IKOM" višemlazni mokri vodomjer IKOM M100i kojim se jasno upućuje na taj vodomjer.
Ugovorni organ nije sastavio tehničku specifikaciju, odnosno tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama članova 53 do 55 ZJN i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ nije u potpunosti ispoštovao princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, obzirom da je tehničku specikifaciju izradio po potrebama ponuđača IKOM d.o.o. iz čijeg dostavljenog kataloga se nesporno može utvrditi da je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji bukvalno prepisao karakteristike vodomjera iz kataloga.

Imajući u vidu sve navedeno, Ugovorni organ uvaži ovu žalbu kao osnovanu u cijelosti, postupi u skladu sa članom 100 stav (3) ZJN i svojim rješenjem ispravi ožalbenu Tendersku dokumentaciju, koja dokumentacija je sačinjena u suprotnosti sa odredbama člana 53 i člana 54 ZJN, i to u dijelu tehničke specifikacije pod rednim brojem 1. (1.1 do 1.6) Vodomjeri sa mokrim mehanizmom (izvedba sa magnetnim indikatorom), na način da tehničku specifikaciju ispravi tako što će obrisati zahtjev „mogućnosti ugradnje u horizontalnom - C klasa R160 i vertikalnom položaju- B klasa R80 u pogledu višemlaznih mokrih vodomjera" ili zahtjev izmijeniti i omogućiti i druge klase u pogledu višemlaznih mokrih vodomjera, kako bi više kandidata odnosno ponuđača moglo učestvovati u ovom postupku. Ukoliko Ugovorni organ propusti postupiti u skladu sa članom 100 stav (3) ZJN, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu kao osnovanu u cijelosti, postupi u skladu sa članom 111 stav (1) tačka d) ZJN i svojim rješenjem poništi ožalbenu tendersku dokumentaciju, iz razloga što je tendersku dokumentaciju Ugovorni organ sačinio u suprotnosti sa odredbama člana 53 i člana 54 ZJN.

Potražujemo naknadu troškova ovog postupka koja se sastoji od naknade za advokatske usluge u iznosu od 1,123.20 KM (960 KM+ PDV 163,20 KM) utvrđene na osnovu člana 31 Zakona o advokaturi i članova 12 i 18 Advokatske tarife FBiH, kao i administrativne takse za pokretanje žalbenog postupka ukoliko taksa bude plaćena po prosljeđivanju žalbe Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je aktom broj 01-947/20 od 15.12.2020. godine i nadopunom izjašnjenja broj 01-951/20 od 17.12.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi:

Postupajući po žalbi ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena,dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana iz razloga što je imenovani organ sačinio tehničku dokumentaciju u skladu sa člankom 53 i 54. Zakona o javnim nabavama i prema svojim potrebama propisujući minimalne tehničke uvjete. Na tržištu postoji više proizvođača navedenog tipa vodomjerila, te otvorenosti tržišta isti su dostupni svim ponuđačima za nabavu i daljnju distribuciju, naime tražene specifikacije su jedne od najzastupljenijih za vodomjere na tržištu i time je svim zainteresiranim kandidatima (ponuditeljima) omogućen

jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanja u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama.

Navod žalitelja da je Ugovorni organ koncipirao Tendersku dokumentaciju isključivo prema tehničkim karakteristikama jednog proizvođača „IKOM" u potpunosti smatramo neosnovanim iz razloga što Ugovorni organ sačinio tehničku specifikaciju na način da ne favorizira ni jednog ponuđača, te je istu sačinio prema svojim stvarnim potrebama i u skladu sa članom 53. i 54. ZJN BiH.

Javno dostupan je podatak da je višemlazni vodomjer daleko najzastupljeniji vodomjer u Europi, te na temelju vlastitog iskustva s višemlaznim vodomjerima raznih proizvođača koje više od dvadeset godina imamo u sustavu, bez i jedne reklamacije od strane krajnjeg korisnika Ugovorni organ je koncipirao tendersku dokumentaciju na temelju svojih stvarnih potreba i u cilju što točnijeg mjerenja i transparentnijeg poslovanja, kako bi krajnji kupac platio samo ono što i stvarno potroši. Poštujući principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja Ugovorni organ je propisao tehničke karakteristike vodomjera koji su predmet nabavke, bez navođenja i upućivanja na proizvođača ili marku.

U prilog tome svjedoči i činjenica da jednostavnim pregledom web stranicama proizvođača vodomjera, koji su dostupni svima možete pronaći tehničke karakteristike višemlaznih vodomjera koje mogu zadovoljiti tražene specifikacije. Kao dokaz navedenom u prilogu ovog Izjašnjenja dostavljamo četiri kataloga za višemlazne vodomjere koji dokazuju da tehnička karakteristika *mogućnost ugradnje u horizontalnom - C klasa R160 i vertikalnom položaju - B klasa R80* nije isključiva karakteristika jednog proizvođača „IKOM-a" kako navodi Žalitelj.

Dokaz: Katalozi različiti proizvođača

OZNAKA/TIP VODOMJERA	PROIZVOĐAČ
420	SENSUS
M100 ARTIST	HONEYWELL
M100i	IKOM
M100 MNR-ARTIST	ELSTER

Nadalje navod Žalitelja da je Ugovorni organ usko koncipirao tehničku specifikaciju prema jednom ponuđaču IKOM-u ni u kojem slučaju nije osnovana, a još apsurdniji je navod da IKOM, EISTER i HONEYWELL jedan te isti proizvođač. Budući da je tržište otvoreno, svaki zainteresirani ponuđač bilo domaći ili inozemni može nabavljati i distribuirati robu, te sudjelovati u postupku javne nabave. U prilog tome svjedoči i činjenica da Ugovorni organ poštujući ZJN ni jednom svojom odredbom nije ograničio postupak tražeći da ponuditelj treba biti ovlašteni

zastupnik nekog proizvođača, upravo suprotno Ugovorni organ je sukladno čl. 53. i 54. ZJN omogućio je svim zainteresiranim ponuditeljima sudjelovanje u predmetnom postupku.

Pozivajući se na Certifikat o odobrenju tipa Žalitelj kao zainteresirani ponuđač, zastupnik i trgovaca određenog brenda vodomjere iznenađuje nepoznavanjem pravila i prakse Instituta za mjeriteljstvo BiH. Budući da je za dobivanje Certifikat za tipsko odobrenje BIH potrebno priložiti Zahtjev za tipsko odobrenje i Europski certifikat (kojeg imaju svi proizvođači), upravo ovakva jednostavna procedura za dobivanje Certifikata omogućuje svim zainteresiranim domaćim ili inozemnim ponuditeljima mogućnost sudjelovanja u predmetnom postupku. Važno je naglasiti da Zakon o mjeriteljstvu ne poznaje termin vlasnika Certifikata o odobrenju tipa, što omoguće svim zainteresiranim subjektima bez obzira jesu li podnositelji zahtjeva ili ne, nesmetanu trgovinu, što je još jedan dokaz otvorenosti tržišta i nediskriminirajućeg pristupa nadmetanju.
Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povrede postupka. Obzirom da je Ugovorni organ u cijelosti postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, predlaže se naslovu da predmetnu Žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3661-4/20 od 18.12.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto, kao i dopunu izjašnjenja aktom broj JN2-03-07-1-3661-6/20 od 04.01.2021. godine.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 04.01.2021. godine, a koje je zaprimljeno kod ovog organa 08.01.2021. godine u kojem navodi kako je akt „Nadopuna, izjašnjenja Ugovornog organa na navode iz Žalbe", broj: 01-951/20 od 17.12.2020. godine je neblagovremen, zbog čega se ne može razmatrati u žalbenom postupku. Odreba člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 - dalje samo ZJN) propisuje da je ugovorni organ dužan u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbe da proslijedi Uredu za razmatranje žalbi: žalbu, svoje izjašnjenje na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba. Dakle, radi se o prekluzivnom roku, čijim propuštanjem se gubi pravo na poduzimanje radnje. Obzirom da sam Ugovorni organ u svom Aktu navodi da je predmetnu žalbu zaprimio na protokol poduzeća dana 14.12.2020. godine, iako navodi da je Akt sačinio 17.12.2020. godine, predmetni Akt je Ured za razmatranje žalbi zaprimio tek 21.12.2020. godine, nesporno je da je predmetni Akt neblagovremen, te se isti kao i navodi u njemu ne mogu razmatrati u žalbenom postupku. Ugovorni organ je svoje izjašnjenje dao u Izjašnjenju broj 01-947/20 od 15.15.2020. godine (dalje samo Izjašnjenje), koji navodi će se cijeniti u ovom upravnom postupku. To što je Ugovorni organ propustio iznijeti sve što je smatrao da treba u Izjašnjenju, ne daje mu pravo da

dopunjava Izjašnjenje i odugovlači postupak, te stvara dodatne troškove i žaliocu i Uredu za razmatranje žalbi.

U preostalom dijelu odgovorna na izjašnjenje žalitelj navodi kako ostaje kod žalbenih navoda iznesenih u žalbi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao nesnovanu.

Žalba je neosnovana.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava tendersku dokumentaciju ugovornog organa u dijelu Spacifikacije vodomjera i tehničke karakteristike, pod rednim brojem 1. (1.1 do 1.6) Vodomjeri sa mokrim mehanizmom (izvedba sa magnetnim indikatorom), gdje su zahtjevani vodomjeri koji moraju zadovoljiti zahtjev najmanje klace C (R 160 po MID-u) kod horizontalne ugradnje i najmanje u klase B (R 80) kod vertikalne ugradnje sa tačnošću (R), ugradbene dužine i minimalne protoke (Qmin ili Ql), budući da je ugovorni organ diskriminatorskim zahtjevom u tehničkoj specifikaciji traženih vodomjera onemogućio Žalioca kao i sve ostale kandidate/ponuđače na tržištu da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke, jer je spornim zahtjevom zapravo prepisao tehničke karakteristike konkretnog proizvoda proizvođača „IKOM", kojeg nudi ponuđač IKOM d.o.o. Livno, jer je tehnička specifikacija bukvalno prepisana iz kataloga višemlaznih mokrih vodomjera IKOM M100i čime je ovaj postupak javne nabavke nezakonit.

Ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude-robe (Prilog 3) utvrdio kako je ugovorni organ u napomeni obrasca za vodomjere navedene pod r/b 1.1 do 1.6 naveo:

- Najmanje u klasi C (R 160 po MID-u) kod horizontalne ugradnje i najmanje u klasi B (R 80) kod vertikalne ugradnje.
- Vodomjeri moraju zadovoljavati navedenu klasu točnosti (R), ugradbene dužine i minimalne protoke (Qmin ili Q1).

Daljim uvidim u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ shodno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokazao ovom organu da na tržištu postoji više proizvođača zahtjevanih vodomjera, a Ugovorni organ je propisao tehničke karakteristike vodomjera koji su predmet nabavke, bez navođenja i upućivanja na proizvođača ili marku. Ugovorni organ je dostavio četiri kataloga za višemlazne vodomjere koji dokazuju da tehnička karakteristika *mogućnost ugradnje u horizontalnom - C klasa R160 i vertikalnom položaju - B klasa R80* nije isključiva karakteristika jednog proizvođača „IKOM-a" kako navodi Žalitelj.
Uvidom u dostavljene kataloge za vodomjere 420 proizvođača Sensus, M100i, IKOM, Hrvatska, M100 ARTIST HONEYWELL, United Kingdom i M100 MNR – ARTIST ELSTER Messtechnik GmbH, Germany, ovaj organ utvrđuje kako **svi navedeni vodomjeri zadovoljavaju mogućnost ugradnje u horizontalnom i vertikalnom položaju sa mjeriteljskim razredom B ili C ugradnje**. U katalozima za vodomjer M100i, IKOM, Hrvatska i M100 ARTIST HONEYWELL, United Kingdom jasno je navedeno da zadovoljavaju postavljeni uslov sa najmanjom tačnošću R160 (C klasa) kod horizontalne ugradnje i najmanje s R80 (B klasa) kod vertikalne ugradnje, kako je to ugovorni organ i zahtjevao. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja da je ugovorni organ onemogućilo Žalioca kao i sve ostale kandidate/ponuđače na tržištu da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke, jer su spornim zahtjevom prepisane tehničke karakteristike konkretnog proizvoda proizvođača „IKOM", kojeg nudi ponuđač IKOM d.o.o. Livno. Ovaj organ utvrđuje kako se ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije pozvao na proizvođača vodomjera IKOM, a zahtjevanjem da su vodomjeri sa najmanjom tačnošću R160 (C klasa) kod horizontalne ugradnje i najmanje s R80 (B klasa) kod vertikalne ugradnje nije prekršeno načelo konkurencije, budući da na tržištu pored vodomjera proizvođača IKOM na koje se poziva žalitelj postoje i drugi proizvođači vodomjera koji zadovoljavaju postavljeni tehnički uslov.

U vezi sa navodima žalitelja da Ugovorni organ baš specificira vodomjer M100, M110 i M100i za koji Certifikat o odobrenju tipa BA Z-14-1148 ima samo IKOM d.o.o. Zagreb - kojeg u Bosni i Hercegovini predstavlja ponuđač Ikom d.o.o. Livno, ovaj organ utvrđuje kako je uvidom u dostavljenu tabelu odobrenih certifikata od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH utvrdio kako se u istoj nalaze svi vodomjeri za koje je ugovorni organ dostavio kataloge kao dokaz da isti zadovoljavaju tehničku mogućnost kakvu je tražio ugovorni organ, odnosno da se isti mogu koristiti na teritoriji Bosne i Hercegovine, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Ovaj organ se posebno osvrće na odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi kako je dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa na žalbu neblagovremeno, budući da je dostavljeno nakon propisanog roka iz člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ utvrđuje kako je obaveza ugovornog organa u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o

javnim nabavkama da se izjasni na navode žalbe, a što je ugvorni organ i učinio svojim aktom od 17.12.2020. godine koji je blagovremen i isti je dostavljen ovom organu na daljnje postupanje.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjeloglić

Dostaviti:

- VmS group d.o.o. Sarajevo,
  putem advokata Sabine Čelik iz Sarajeva
- Javno komunalno poduzeće d.o.o. Tomislavgrad
- Evidencija
- a/a.